



Svar på Uppföljningsremiss från .SE angående Alternativt Tviste Förfarande

Frobbit! lämnar härmed sina synpunkter på .SE Uppföljningsremiss angående Alternativt TvisteFörfarande (ATF). .SE ställde i remissen ett antal frågor och de berörs var och en i det följande.

Frobbit! ser positivt på att .SE Juristavdelning arbetar ihop med tvistelösare för att undvika att Registreringsvillkoren tolkas olika av olika tvistelösare. Det framgår också att gruppen har i uppgift att se över regelverket. Frobbit! ser fram mot den remiss som följer av gruppens arbete.

Lövestad den 22 april 2010

Eva Frölich
VD Frobbit AB

1. Anser Du/Ditt företag att ATF fungerar väl för det syftet det är avsett för, det vill säga att på ett effektivt och rättsäkert sätt avgöra klara fall av missbruk?

Styrelsens inriktningsbeslut:

.SE behandlar frågan om att Registreringsvillkoren tolkas olika av tvistlösarna samt frågan om lämplighet att tvistlösare är anlitade som ombud i andra ATF-ärenden. Utredningen sker inom ramen för den arbetsgrupp av tvistlösare som under ledning av .SE:s juristavdelning fått i uppgift att bland annat se över regelverket. Diskussioner om huruvida mer komplexa domännamnstvister ska kunna hanteras med hjälp av Stockholms Handelskammars skiljedomsinstitut utreds inte vidare för närvarande. Däremot kan frågan bli aktuell om en lämplig efterprövningslösning avseende "bank" inte står att finna tillsammans med FI.

Frobbit! kommentar:

Frobbit! hänvisar till vårt remissvar från November 2009. Vi hoppas att den grupp som ser över regelverket också värderar våra synpunkter från November 2009 och att vi får se en separat remiss på vad de kommer fram till innan något beslut tas.

2. Anser Du/Ditt företag att de frågor (tvister) som idag kan prövas inom ramen för ATF ärtillräckliga eller bör fler typer av frågor kunna prövas? Om du anser att fler typer av frågor bör kunna prövas, vilka typer av frågor är det då? Vilka frågor som i dag ligger som grund för en ATF kan man läsa om på <http://www.iis.se/domaner/tvistlosning-atf/reglerna-bakom-atf/>

Styrelsens inriktningsbeslut:

Prövningsramen utökas med en ny typ av kännetecken, skyddade geografiska beteckningar för spritdrycker, i tillägg till de sedan 2006 gällande geografiska beteckningar som skyddas av Rådets förordning (EG) 510/2006. Detta eftersom spritdrycker kan utgöra geografiska beteckningar som skyddas genom förordning (EG) nr 110/2008 och förordningen tillkommit efter .SE införde övriga geografiska beteckningar i sin prövningsram. Det är därför naturligt att utöka prövningsramen utifrån denna förordning.

Diskussioner om huruvida mer komplexa domännamnstvister ska kunna hanteras med hjälp av Stockholms Handelskammars skiljedomsinstitut utreds inte vidare för närvarande. Däremot kan frågan bli aktuell om större ändringar av prövningsramen framöver blir aktuella.

Frobbit! kommentar:

Det är nog gott och väl att teckenkombinationer som har EU-skydd också får det som domännamn. Men vi vill återigen peka på vad vi svarade i remissen November 2009.

3. Anser Du/Ditt företag att reglerna för ATF är utformade på ett lättförståeligt och ändamålsenligt sätt eller bör reglerna förtydligas eller ändras? Om så är fallet, på vilket sätt bör ändringen utformas?

Styrelsens inriktningsbeslut:

Registreringsvillkoren görs tydligare främst genom att dispositionen görs om, men eventuellt att även någon lydelse förändras.

Frobbit! kommentar:

Frobbit! vill trycka på vad vi skrev i November 2009 ”Det är också viktigt att det skrivs på ett språk som den vanlige innehavaren förstår och inte på juristsvenska.”

4. .SE informerar om ATF på sin webbplats (<http://www.iis.se/domaner/tvistlosning-atf/>). Anser Du/Ditt företag att informationen är tillräckligt tydlig och innehållsrik, eller bör mer omfattande och tydligare information ges? Utveckla gärna.

Styrelsens inriktningsbeslut:

.SE:s webbplats med information om ATF ska förtydligas bland annat med ett enklare språk och en förbättrad struktur.

Frobbit! kommentar:

Utmärkt!

5. Idag kostar det 10 000 kronor inklusive moms för en ansökan om tvistlösning där beslut fattas av en (1) tvistlösare, väljer man tre (3) tvistlösare är kostnaden 20 000 kronor inklusive moms.

Om sökanden vinner ett ATF-ärende får denne tillbaka halva ansökningsavgiften. Vad anser

Du/Ditt företag om ansökningsavgiftens storlek? Är dagens nivå lagom för att säkerställa syftet med ATF eller är nivån för hög/låg?

Styrelsens inriktningsbeslut:

En administrativ avgift införs på 2 000 kr. Avgiften införs i alla ärenden för att täcka delar av den kostnad .SE har för administrationen av varje ATF-ärende. Den administrativa avgiften återbetalas aldrig.

Styrelsen beslutade att avgiften sänks till 4 000 kr för privatpersoner när ärendet avgörs av en tvistlösare och 8 000 kr om ärendet ska avgöras av tre tvistlösare. Den nya administrativa avgiften på 2 000 kr ska ingå i nämnda belopp.

Styrelsen beslutade att dagens avgiftsnivå kvarstår för juridiska personen men att frågan om att sänka avgiften för småföretag utreds till nästkommande styrelsemöte. Den nya administrativa avgiften på 2 000 kr ska ingå i dagens avgiftsnivåer.

Återbetalning av halva avgiften till den part som vinner förfarandet kvarstår.
En privatperson kommer således få tillbaka 2 000 kr och en juridisk person får tillbaka 4 000 kr vid framgång när ärendet avgjorts av en tvistlösare.
Moms tillkommer på beloppen för momsskyldiga juridiska personer.

Frobbit! kommentar:

Att införa en administrativ avgift är sannolikt bra för att förhindra ”okynnesansökningar”. Om avgiftsförändringen skall bli verksam för privatpersoner krävs det att en privatperson kan bilda sig en uppfattning om möjligheten till en lyckosam utgång baserat på enbart den information som finns på hemsidan. En privatperson kommer f.ö. fortfarande att tycka det kostar mycket pengar i och med det arvode de trots allt måste lägga på en jurist.

Frobbit! förstår fortfarande inte av vilken anledning 50% av avgiften betalas tillbaka om Sökanden vinner tvisten. Är kostnaden för tvistelösningen olika beroende på om Sökande vinner eller förlorar? Det kanske finns en mycket bra anledning, men den framgår inte och skulle behöva förklaras vilket vi påpekade även i vårt remissvar i November.

6. PTS föreslog i sin rapport som kom i mars i år (PTS-ER-2009:17) att den som förlorar ett tvistlösningsförfarande ska stå för alla kostnader (samtliga avgifter) precis som en tappande part normalt får göra i en rättstvist. Vem anser Du/Ditt företag är den som ska bära hela kostnaden för ansökningsavgiften, den som ansöker eller den som förlorar ett ärende? Tror Du/Ditt företag att en innehavare (motpart) i större utsträckning skulle medge en ansökan om ATF om det fanns en risk för innehavaren att få bära kostnaden för ansökningsavgiften? Kommentera gärna.

Styrelsens inriktningsbeslut:

Dagens avgiftssystem behålls vilket innebär att principen om att förlorande part betalar *inte* införs. Istället införs ett billigare och snabbare förfarande, ATF Fast-Track (se fråga 7

nedan) samt att skrivningen om ond tro i Registreringsvillkoren § 6.4 e) ses över. Syftet är bl.a. att se om rekvisitet kan förtydligas på ett sådant sätt att tvistlösarna får bättre vägledning avseende ”typosquatting” och att de som registrerar domännamn ser att problemet uppmärksammas. Slutlig utformning av ATF Fast-Track och eventuella ändringar av ond-tros rekvisitet utreds vidare för att presenteras för styrelsen i maj.

Frobbit! kommentar:

Ingen kommentar

7. Inom vissa andra toppdomäner har man även infört ett annat förfarande än en ATF, med en lägre kostnad och där endast en snabb och summarisk bedömning görs, till exempel avseende registreringar som uppenbart snyltar på annans välkända varumärke. Ett sådant förfarande skulle fortfarande mynna ut i ett bindande beslut, men med möjlighet till överklagande till nuvarande ATF. Anser Du/Ditt företag att ett sådant förfarande skulle fylla en funktion? Vad anser Du/Ditt företag i så fall är en rimlig kostnad för ett summariskt förfarande?

Styrelsens inriktningsbeslut:

Detaljerna för ATF Fast-Track utreds och presenteras för styrelsen i maj.

Vad innebär ATF Fast-Track?

ATF Fast-Track kommer på ett rättsäkert men snabbare och billigare sätt kunna hantera ärenden där innehavaren *inte* besvarar ATF-ansökan. Avgiften för ATF Fast-Track kommer vara cirka 2 000 kr.

ATF Fast-Track innebär att i de ATF-ärenden där innehavaren inte inkommer med svar så

får sökanden välja, som alternativ till dagens ATF, att låta en (1) tvistlösare pröva ärendet och avge ett kortfattat beslut. Eventuellt kommer ett beslut endast bestå av ”domslut” och inte motiverade ”domskäl” överhuvudtaget.

Genom att endast en (1) tvistlösare ska granska ansökan och endast författa ett kortfattat beslut bedöms tiden som tvistlösaren får på sig att avgöra ärenden kunna kortas ner till 5 dagar. Det ska understrykas att tvistlösaren ska göra en materiell helhetsbedömning av ärendet, även om detta sedan inte tar sig uttryck i beslutet i sig.

Överprövning kan begäras av endera part till en panel bestående av tre tvistlösare.

.SE:s förslag ligger i linje med internationell utveckling av ATF. Exempelvis har Nominet (.uk) infört ett motsvarande förfarande där sökanden kan välja att få ett ”Summery decision” i de fall där motparten inte inkommer med ett svar. Både Tjeckiska Republiken och Agrarkammaren för den Tjeckiska republiken(CAC) och WIPO har presenterat i princip likalydande förslag till UDRP Fast-Track och båda anser att det kan göras inom ramen för gällande UDRP. I stort innebär båda förslagen detta:

1. Klaganden kan endast ge in ett kortare käromål
2. Klaganden betalar en lägre avgift än för full UDRP
3. Man får inte välja tre tvistlösare, endast en gäller för fast track
4. Svaranden får lika lång tid på sig som för full UDRP
5. om inget svar inkommer, ska tvisten avgöras på ca 3 dagar
6. tvistlösaren ska visserligen kommentera alla tre rekvisiten, men kan göra en mer summarisk genomgång och utlåtande.

Ovanstående gäller endast tvister där dels inget svar inkommer och dels avhandlar enkla och tydliga frågeställningar (behövs en mer ingående juridisk granskning kan tvistlösaren enligt CAC:s modell själv bestämma att tvisten inte passar som Fast Track).

Både klaganden och motparten/svaranden kan begära att Fast Track ska avgöras som full UDRP. I svarandens fall övergår tvisten till full prövning automatiskt om denne svarar på klagomålet. WIPO/CAC:s förslag innehåller ingen möjlighet till överprövning inom systemet, däremot bibehållen möjlighet att gå till domstol innan överföring sker.

En särskild ordning för "typosquatting" där .SE är beslutande organisation införs inte. Detta eftersom .SE bedömer att rättssäkerheten inte uppfylls tillräckligt väl samt att .SE som organisation inte bör göra bedömningar av denna karaktär. *Tredskodomsförfarande* införs inte eftersom innehavaren i vissa fall inte har korrekta uppgifter i .SE:s register trots kraven i Registreringsvillkoren. Det kan därmed inte garanteras att innehavaren nås av ATF-ansökan. .SE bedömer att det därför inte är lämpligt att införa ett förfarande där en materiell prövning inte görs när svar uteblir.

Frobbit! kommentar:

Frobbit! stödjer att .SE **inte** tar på sig en roll gällande tvister. .SE skall fokusera på registry-verksamhet och lämna över andra spörsmål till de som har det som sina fokusområden.

8. .SE skulle kunna införa frivillig medling som ett alternativ och komplement till ATF. En medlare kommer exempelvis att kunna förklara reglerna ingående så att parten/parterna kanbedöma chanserna och riskerna med att gå vidare till ATF innan han eller hon ansöker. Medlaren fattar inte beslut i ärendet men kan ge balanserade råd. Anser ni att .SE ska införa en frivillig medling? Vad anser Du/ditt företag i så fall är en rimlig kostnad för medlingen?

Styrelsens inriktningsbeslut:

Medling införs inte eftersom remissvaren entydigt visar att medling inte bör införas utan snarare riskerar att göra förfarandet långsammare och mer komplicerat.

Frobbit! kommentar:

Ingen kommentar

9. När en part yrkar på att domännamnet ska avregistreras släpps domännamnet efter en tid fritt för nyregistrering igen. Om domännamnet i stället alltid skulle överföras till sökanden i ATF står det denne fritt att bestämma om domännamnet ska avregistreras eller förnyas. Anser Du/Ditt företag att alternativet att en part kan yrka på avregistrering av ett domännamn efter ATF bör slopas för att förhindra att domännamnet efter en tid släpps fritt för nyregistrering?

Styrelsens inriktningsbeslut:

Möjligheten att yrka på avregistrering av ett domännamn kvarstår. Detta eftersom det i vissa fall är den åtgärd som passar sökanden bättre än överföring. .SE kommer fortsätta att säkerställa att sökanden uppmärksammat att avregistrering innebär att domännamnet efter en tid släpps fritt för nyregistrering. En eventuell förlängning av den period som domännamnet är spärrat för nyregistrering ska utredas av .SE och presenteras på nästkommande styrelsemöte.

Frobbit! kommentar:

Samtliga domännamn bör hanteras på samma sätt. Att ha en längre spärrtid för vissa domäner som avregistreras kommer leda till svårighet att förstå och vidare komplicera möjligheten att enkelt förklara för dels en potentiell ny innehavare, dels de som tappar domännamn beroende på glömda betalningar.

10. Anser Du/Ditt företag att .SE bör införa möjligheten för en part att vid ansökan om ATF begära att det omtvistade domännamnet ska spärras för nyregistrering, vilket skulle innebära att domännamnet läggs till en spärrlista för viss tid? Om så, hur länge ska en sådan spärr gälla?

Styrelsens inriktningsbeslut:

En möjlighet att få domännamnet uppfört på en spärrlista införs *inte*. Detta eftersom uppförandet av domännamn på en spärrlista kan hindra legitima användare från att registrera domännamnet samt att spärrlista efter en period kan bli mycket omfattande. Ett införande av en spärrlista skulle dessutom gå emot den internationella utvecklingen där trenden istället är att spärrlistorna avvecklas. Därutöver är kostnaden förhållandevis låg för att upprätthålla en registrering av ett domännamn. Möjligheten för .SE att erbjuder en kostnadsfri registreringsperiod om sökanden vinner ATF utreds inför nästa styrelsemöte.

Frobbit! kommentar:

Bra att spärrlista inte införs.

11. Avslutningsvis, är det någon del av ATF som Du/Ditt företag anser bör förändras i anledning av detta, eller i övrigt? Kommentera gärna.

Styrelsens inriktningsbeslut:

Vissa synpunkter t.ex. att Registreringsvillkoren tolkas olika av tvistlösarna samt frågan om lämplighet för tvistlösare att vara ombud i andra ATF-ärenden utreds av en särskild arbetsgrupp bestående av fyra tvistlösare under ledning av .SE:s juristavdelning

Frobbit! kommentar:

Frobbit! ser fram mot den remiss som följer av ovanstående grupps arbete.